

# SFI Public Discussion Note

## Global Financial Regulation, Transparency, and Compliance Index (GFRTCI) 2025



Versione italiana | Edizione 2025



Con la sua serie di *Public Discussion Note*, lo Swiss Finance Institute (SFI) promuove attivamente un dibattito fondato su temi rilevanti per il settore finanziario, la politica e il mondo accademico. Inoltre, l'SFI diffonde i suoi risultati attraverso la ricerca, le pubblicazioni, le Master Class e le conferenze.

# Introduzione



**Prof. Alfred Mettler**  
*Professore aggiunto SFI*



**Prof. Steven Ongena**  
*Senior Chair SFI e Professore di Studi Bancari all'Università di Zurigo*



**Dr. Markus P.H. Bürgi**  
*SFI Chief Financial and Operating Officer*

Ogni anno, dal 2020, lo Swiss Finance Institute (SFI) pubblica il Global Financial Regulation, Transparency, and Compliance Index (GFRTCI). Questo indice classifica i Paesi in base all'adozione, al rispetto e all'applicazione di una serie di standard finanziari globali. Costruito come un meta-indice, il GFRTCI si basa su dati pubblici provenienti da classifiche, indici e studi di ricerca esistenti. Il suo scopo è quello di identificare chiaramente i punti di forza e di debolezza dei vari Paesi e di incoraggiare la discussione sul contesto normativo.

Poiché le cinque edizioni precedenti sono state accolte molto bene dalla comunità finanziaria, il GFRTCI 2025 utilizza lo stesso schema, le stesse componenti dell'indice e gli stessi pesi delle componenti, con un'unica eccezione: la Banca dei Regolamenti Internazionali (BRI) ha eliminato un vecchio standard (*Leverage ratio – exposure definition 2014*) dal suo schema di adozione, riducendo il numero totale degli standard di Basilea III da 31 a 30.

Il GFRTCI 2025 quindi documenta i cambiamenti avvenuti nel corso degli anni. Dal 2024 al 2025, i cambiamenti nella classifica generale sono piuttosto ridotti. Nove dei dieci Paesi al vertice della classifica del 2025 erano tra i primi dieci anche nel 2024. La Francia (10° posto nel 2024) è uscita dalla classifica dei dieci migliori, mentre il Belgio (17° posto nel 2024) ha guadagnato sette posizioni e ora è al 10° posto. Come negli anni precedenti, con l'eccezione di Canada e Svizzera, tutti i Paesi della classifica dei dieci migliori sono membri dell'Unione Europea. In linea con questi cambiamenti relativamente minori nella classifica generale, i dati dei singoli Paesi e le medie delle componenti dell'indice non sono cambiati molto.

Per contro, si sono registrati progressi significativi nell'adozione degli standard di Basilea III. Alla fine del 2024, sebbene nessun Paese fosse pienamente conforme a tutti e 30 gli standard, la maggior parte di essi mostrava un punteggio di attuazione superiore al 90%.

I rischi per il sistema finanziario cambiano continuamente, richiedendo una continua evoluzione degli standard normativi di Basilea. Sebbene nel 2024 non sia entrata in vigore alcuna nuova normativa, negli anni a venire dovranno essere adottati ulteriori standard, che molto probabilmente influenzeranno i futuri punteggi del GFRTCI.

I collaboratori desiderano ringraziare l'assistenza alla ricerca di Jason Blunier, dottorando SFI in Finanza presso l'Università di Zurigo.

Una regolamentazione più rigorosa, una maggiore trasparenza e una migliore conformità comporteranno sempre benefici, ma anche costi. L'obiettivo dei responsabili politici dovrebbe essere quello di trovare il compromesso ottimale, cercando di migliorare le carenze in aree specifiche.

Questa versione è una traduzione della versione originale in inglese. La versione originale è disponibile su [www.sfi.ch/pdn-gfrci25](http://www.sfi.ch/pdn-gfrci25)



## Informazioni sul GFRTCI

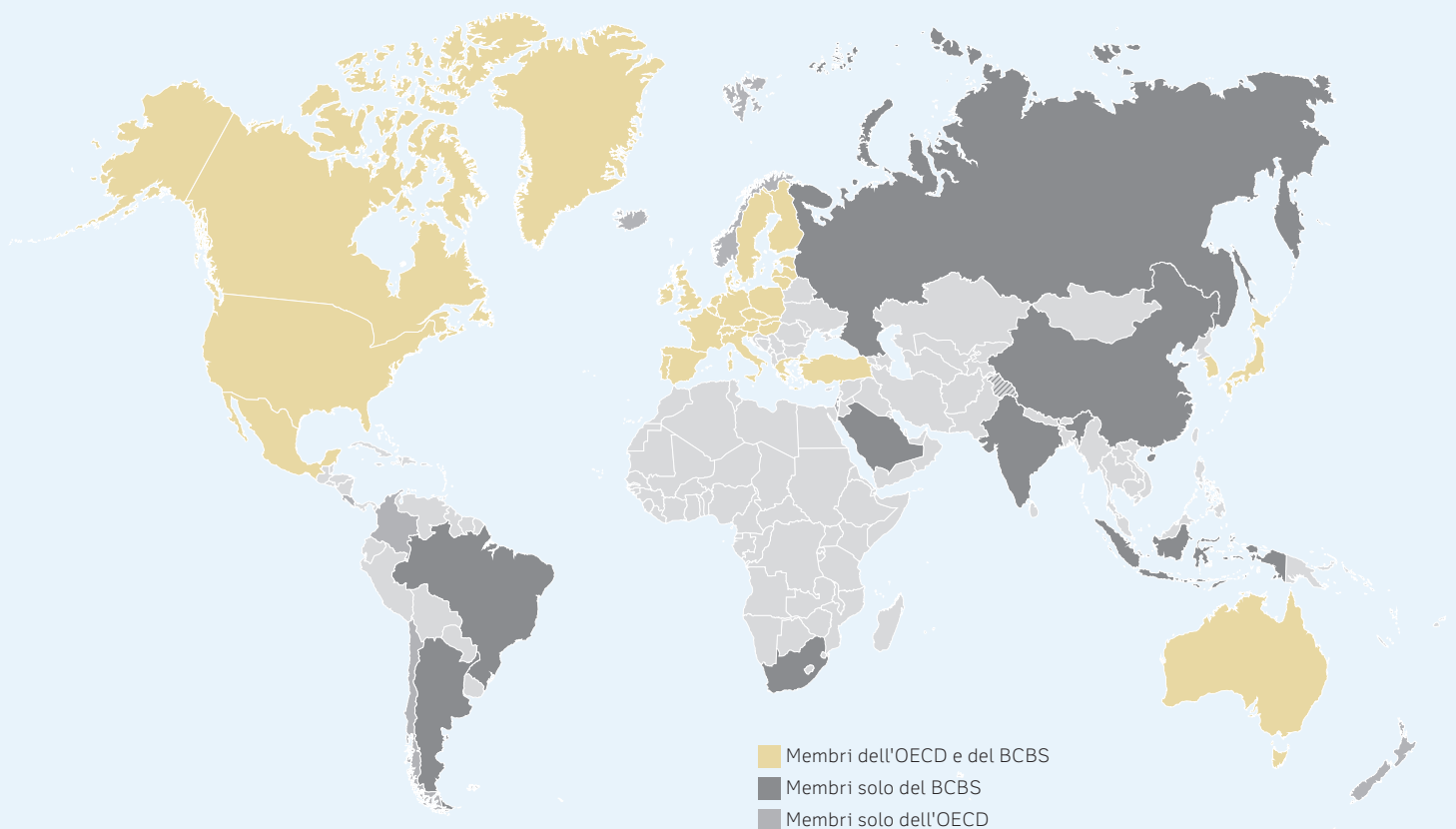
Negli ultimi decenni, la regolamentazione finanziaria è diventata più ampia, più globale e sempre più complessa. Da un lato, esistono schemi internazionali come Basilea III, talvolta accompagnati da ulteriori "rifiniture" nazionali (la Svizzera, per esempio, aggiunge il cosiddetto "Swiss Finish"). D'altro canto, numerosi standard riguardanti la trasparenza, la corruzione, il riciclaggio di denaro, lo scambio di dati e altre questioni sono stati suggeriti, richiesti o introdotti da organizzazioni sovranazionali, organizzazioni non governative o *think tank* che rappresentano diversi *stakeholder*. I singoli Paesi scelgono di adottare o meno queste regole e standard suggeriti nelle loro leggi nazionali. Nel rispetto dei trattati internazionali firmati, i Paesi mantengono un certo margine di manovra per quanto riguarda se, come e quando adottare queste regole e standard e in che misura farli rispettare.

Diverse organizzazioni che si occupano di regolamentazione bancaria, trasparenza finanziaria o conformità finanziaria documentano regolarmente componenti specifiche di queste regole e standard, sia nazionali sia internazionali. Per esempio: Il Comitato di Basilea per la Vigilanza Bancaria (*Basel Committee on Banking Supervision – BCBS*) supervisiona l'attuazione degli standard di Basilea. L'Organizzazione per la

Cooperazione e lo Sviluppo Economico (*Organisation for Economic Cooperation and Development – OECD*) pubblica il rating Scambio di Informazioni su Richiesta (*Exchange of Information on Request – EOIR*). *Transparency International* calcola un Indice di Percezione della Corruzione (*Corruption Perception Index – CPI*). L'Istituto di Basilea sulla Governance (*Basel Institute on Governance*) valuta il rischio di riciclaggio di denaro e di finanziamento del terrorismo con l'Indice di Basilea contro il Riciclaggio di Denaro (*Basel Anti-Money-Laundering Index – AML*).

Le istituzioni che si occupano di queste classifiche sono credibili e pubblicano regolarmente i loro risultati (annuali o semestrali). L'SFI quindi aggrega molti di questi dati, classificazioni e graduatorie pubblicamente disponibili e consolidati in una metrica annuale semplice e comprensibile, il GFRTCI, che consente di classificare i Paesi in base alla loro posizione complessiva in termini di regolamentazione finanziaria, trasparenza e conformità.

L'SFI ha pubblicato il GFRTCI nel 2020, 2021, 2022, 2023 e 2024, oltre all'attuale edizione del 2025, e prevede di continuare ad aggiornare l'indice su base annuale.



# Paesi inclusi nel GFRTCI

Come già detto, in questa sesta edizione del GFRTCI lo schema di riferimento rimane lo stesso dei cinque anni precedenti. L'indice analizza e classifica i Paesi membri dell'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (OECD), che sono allo stesso tempo membri del Comitato di Basilea per la Vigilanza Bancaria (BCBS), il principale *standard-setter* globale per la regolamentazione prudenziale delle banche.

Alcuni Paesi dell'Unione Europea sono membri diretti del BCBS (Belgio, Francia, Germania, Italia, Lussemburgo, Paesi Bassi, Spagna e Svezia); gli altri Paesi dell'Unione Europea sono rappresentati dall'appartenenza all'Unione Europea.

I 31 Paesi membri sia dell'OECD, sia del BCBS sono elencati di seguito:

| Membri solo dell'OECD | Membri dell'OECD e del BCBS | Membri solo del BCBS |
|-----------------------|-----------------------------|----------------------|
| Cile (CL)             | Australia (AU)              | Arabia Saudita (SA)  |
| Colombia (CO)         | Austria (UE)                | Argentina (AR)       |
| Costa Rica (CR)       | Belgio (UE)                 | Brasile (BR)         |
| Islanda (IS)          | Canada (CA)                 | Cina (CN)            |
| Israele (IL)          | Corea del Sud (KR)          | Hong Kong SAR (HK)   |
| Norvegia (NO)         | Danimarca (UE)              | India (IN)           |
| Nuova Zelanda (NZ)    | Estonia (UE)                | Indonesia (ID)       |
|                       | Finlandia (UE)              | Russia (RU)          |
|                       | Francia (UE)                | Singapore (SG)       |
|                       | Germania (UE)               | Sudafrica (ZA)       |
|                       | Giappone (JP)               |                      |
|                       | Grecia (UE)                 |                      |
|                       | Irlanda (UE)                |                      |
|                       | Italia (UE)                 |                      |
|                       | Lettonia (UE)               |                      |
|                       | Lituania (UE)               |                      |
|                       | Lussemburgo (UE)            |                      |
|                       | Messico (MX)                |                      |
|                       | Paesi Bassi (UE)            |                      |
|                       | Polonia (UE)                |                      |
|                       | Portogallo (UE)             |                      |
|                       | Regno Unito (UK)            |                      |
|                       | Repubblica Ceca (UE)        |                      |
|                       | Repubblica Slovacca (UE)    |                      |
|                       | Slovenia (UE)               |                      |
|                       | Spagna (UE)                 |                      |
|                       | Stati Uniti (US)            |                      |
|                       | Svezia (UE)                 |                      |
|                       | Svizzera (CH)               |                      |
|                       | Turchia (TR)                |                      |
|                       | Ungheria (UE)               |                      |



# Componenti del GFRTCI

Il GFRTCI valuta i 31 membri congiunti dell'OECD e del BCBS utilizzando sette valutazioni e indici: tre componenti misurano l'attuazione di determinate normative da parte di un Paese, mentre quattro componenti quantificano il contesto politico e l'applicazione delle normative in generale. La data di scadenza per la raccolta dei dati è stata il 28 febbraio 2025.

## Sottoindice A – Grado di attuazione della regolamentazione

Le tre componenti seguenti misurano il grado di attuazione della regolamentazione bancaria da parte di un Paese, analizzano gli standard relativi allo scambio di informazioni su richiesta e valutano il rischio di riciclaggio di denaro e di finanziamento del terrorismo.

Queste tre componenti definiscono il sottoindice A del GFRTCI:

- **BCBS Progress Reports on the Adoption of the Basel Regulatory Framework:**

Il Comitato di Basilea per la vigilanza bancaria (BCBS) pubblica regolarmente questi rapporti sullo stato di avanzamento; il più recente è stato pubblicato il 30 settembre 2024. Il rapporto elenca 30 diversi standard suddivisi in sette categorie, tutti con scadenza di attuazione al 2024 o prima. Le categorie e gli standard del BCBS per tutti i 31 membri congiunti dell'OECD e del BCBS sono elencati nella Tabella 1.

- **Exchange of Information on Request (EOIR) Rating:**

Basata sulla revisione paritaria da parte di team di valutazione internazionali e pubblicata dal *Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes* dell'OECD, questa classificazione valuta lo standard EOIR di ciascun Paese e la sua conformità al corrispondente standard internazionale. Ogni Paese viene classificato come conforme (4), in gran parte conforme (3), parzialmente conforme (2) o non conforme (1). Poiché la valutazione viene continuamente adeguata, i dati qui utilizzati sono aggiornati al febbraio 2025. <https://datawrapper.dwcdn.net/LGXCI/62/>

- **Basel Anti-Money-Laundering Index (AML):**

Pubblicato dal *Basel Institute on Governance*, questo indice valuta il rischio di riciclaggio di denaro e di finanziamento del terrorismo in ogni Paese. Fornisce un punteggio di rischio complessivo, basato su 15 indicatori dell'adesione di un Paese alle normative antiriciclaggio e antiterrorismo, dei livelli di corruzione, degli standard finanziari e della divulgazione politica, e dell'adesione allo Stato di diritto. L'indice varia da circa 2 a 9, dove un punteggio più basso indica un rischio minore. I dati utilizzati sono aggiornati al dicembre 2024. <https://index.baselgovernance.org>

## Sottoindice B – Contesto politico e applicazione delle normative in generale

Le quattro componenti seguenti misurano gli aspetti del contesto politico di un Paese e l'applicazione delle normative in un contesto più ampio.

Queste quattro componenti definiscono il sottoindice B del GFRTCI:

- **The Economist Intelligence Unit's Democracy Index (EIU DI):**

Pubblicato da *The Economist Group*, una consociata del quotidiano *The Economist*, questo indice valuta ogni Paese in base a 60 indicatori attraverso cinque ampie categorie: processo elettorale e pluralismo, funzionamento del governo, partecipazione politica, cultura politica democratica e libertà civili. Su una scala da 0 a 10, un punteggio da 0 a 4 indica un regime autoritario, da 4 a 6 un regime ibrido, da 6 a 8 una democrazia imperfetta e da 8 a 10 una democrazia completa. I dati utilizzati sono aggiornati al febbraio 2025. <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2024/>

- **Corruption Perception Index (CPI):**

Questo indice, pubblicato da *Transparency International*, classifica i Paesi in base ai livelli di corruzione del settore pubblico secondo gli esperti e gli imprenditori. Su una scala da 0 a 100, un punteggio di 0 è altamente corrotto e un punteggio di 100 è molto integro. I dati utilizzati sono aggiornati al gennaio 2025. <https://www.transparency.org/en/cpi/2024>

- **Heritage Foundation Business Freedom Index (HF BF):**

Questo indice è un sottoindice dell'*Heritage Foundation's Economic Freedom Index*. La *Heritage Foundation* definisce la libertà d'impresa come "un indicatore complessivo dell'efficienza della regolamentazione governativa delle imprese". Su una scala da 0 a 100, un punteggio di 0 equivale a nessuna libertà d'impresa e 100 equivale alla libertà d'impresa totale. I dati utilizzati sono aggiornati al gennaio 2025. <https://www.heritage.org/index/>

- **Heritage Foundation Judicial Effectiveness Index (HF JE):**

Anche questo indice è un sottoindice dell'*Heritage Foundation's Economic Freedom Index*. La *Heritage Foundation* definisce l'Efficacia Giudiziaria come "una componente essenziale dello stato di diritto, che richiede sistemi giudiziari efficienti ed equi per garantire il pieno rispetto delle leggi, con azioni legali appropriate contro le violazioni". Su una scala da 0 a 100, un punteggio di 0 equivale a nessuna efficacia giudiziaria e 100 equivale a un'efficacia giudiziaria totale. I dati utilizzati sono aggiornati al gennaio 2025. <https://www.heritage.org/index/>

**Tabella 1** Attuazione del BCBS (Relazione del settembre 2024)

|                 | Basel Standards                                                                                                    | Deadline | AR | AU | BR | CA | CN | HK | IN | ID | JP | KR | MX | RU | SA | SG | ZA | CH | TR | UK | US | EU |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Capital         | Countercyclical capital buffer                                                                                     | 2016     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Margin requirements for non-centrally cleared derivatives                                                          | 2016     | 1  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 3  | 3  | 4  | 2  | 3  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Capital requirements for exposure to central counterparties                                                        | 2017     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Capital requirements for equity investments in funds                                                               | 2017     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | na | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  |
|                 | Standardized approach for counterparty credit risk exposure                                                        | 2017     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Securitisation framework                                                                                           | 2018     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 2  | 4  |
|                 | Total loss-absorbing capacity holdings                                                                             | 2019     | na | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | na | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Revised standardised approach for credit risk                                                                      | 2023     | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 1  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 2  | 3  | 1  | 3  | 2  | 3  |
|                 | Revised IRB approach for credit risk                                                                               | 2023     | na | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | na | na | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  | 2  | 3  | 1  | 3  | na | 3  |
|                 | Revised credit valuation adjustment framework                                                                      | 2023     | 1  | 1  | 1  | 4  | 4  | 3  | 1  | 4  | 4  | 4  | 1  | 1  | 4  | 3  | 2  | 3  | 1  | 3  | 2  | 3  |
|                 | Revised minimum requirements for market risk                                                                       | 2023     | 1  | 1  | 2  | 4  | 4  | 3  | 2  | 4  | 4  | 4  | na | 1  | 4  | 3  | 2  | 3  | 1  | 3  | 2  | 3  |
|                 | Revised operational risk framework                                                                                 | 2023     | 3  | 4  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  | 3  |
|                 | Output floor                                                                                                       | 2023     | na | 4  | na | 4  | 4  | 3  | na | na | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  | 2  | 3  | 1  | 3  | 2  | 3  |
|                 | Risk-based capital                                                                                                 | 2013     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
| Leverage Ratio  | Leverage ratio - 2017 exposure definition                                                                          | 2023     | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 3  | 1  | 4  | 4  | 4  | 1  | 1  | 4  | 4  | 2  | 3  | 2  | 4  | 4  | 4  |
| SIB             | Global-SIB requirements                                                                                            | 2016     | na | na | 4  | 4  | 4  | 4  | na | na | 4  | 4  | na | na | na | 4  | na | 4  | na | 4  | 4  | 4  |
|                 | Domestic-SIB requirements                                                                                          | 2016     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | na | 4  |
|                 | Leverage ratio buffer                                                                                              | 2023     | na | na | na | 4  | 4  | na | na | na | 4  | na | na | 1  | na | na | na | 4  | na | 4  | 4  | 4  |
| IRRBB           | Interest rate risk in the banking book                                                                             | 2018     | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 2  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  |
| Liquidity       | Monitoring tools for intraday liquidity management                                                                 | 2015     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 1  | 1  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Net stable funding ratio                                                                                           | 2018     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Liquidity coverage ratio                                                                                           | 2015     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
| Large Exposures | Large exposure framework                                                                                           | 2019     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
| Disclosure      | Revised pillar 3 requirements                                                                                      | 2016     | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | na | 4  |
|                 | CCyB, liquidity, remuneration, leverage ratio                                                                      | 2017     | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Key metrics, IRRBB, NSFR                                                                                           | 2018     | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
|                 | Capital composition, RWA, prudential valuation adjustments, G-SIB                                                  | 2018     | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 1  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 4  | 4  | 4  |
|                 | TLAC disclosure                                                                                                    | 2019     | na | na | na | 4  | 3  | 4  | na | na | 4  | 3  | 4  | na | 4  | na | na | 4  | na | 4  | 4  | 4  |
|                 | Market risk                                                                                                        | 2023     | 1  | 1  | 1  | 3  | 4  | 3  | 1  | 4  | 4  | 4  | 1  | 1  | 4  | 3  | 2  | 3  | 1  | 3  | 2  | 3  |
|                 | Key metrics, RWA overview, leverage ratio, credit risk, operational risk, modelled and standardised RWA comparison | 2023     | 1  | 3  | 1  | 4  | 4  | 3  | 2  | 3  | 4  | 4  | 2  | 1  | 4  | 4  | 2  | 3  | 1  | 3  | 2  | 3  |

Il BCBS assegna codici numerici a ciascuno di questi 30 standard, come segue: **1** = bozza di regolamentazione non pubblicata; **2** = bozza di regolamentazione pubblicata; **3** = regola definitiva pubblicata, ma non ancora attuata dalle banche; **4** = regola definitiva in vigore, pubblicata e attuata dalle banche e \* = stato di attuazione misto (si prega di consultare il rapporto di monitoraggio dello stato di avanzamento).

La tabella 1 mostra lo stato di attuazione del BCBS secondo il rapporto del settembre 2024. [https://www.bis.org/bcbs/implementation/rcap\\_reports.htm](https://www.bis.org/bcbs/implementation/rcap_reports.htm)

# Dati GFRTCI e rettifiche dei dati

In un primo passo verso il calcolo del GFRTCI, le sette diverse componenti descritte in precedenza sono state adattate a una scala comune, da 0 a 100, come mostrato nella Tabella 2. Le scale originali e gli aggiustamenti effettuati sono i seguenti:

- BCBS Progress Reports on the Adoption of the Basel Regulatory Framework:**
  - Il BCBS quantifica ciascuno dei suoi 30 standard come 1, 2, 3 o 4.
  - Tutti e 30 i punteggi di un singolo Paese vengono sommati, ottenendo un punteggio grezzo compreso tra 30 e 120.
  - Il punteggio grezzo del Paese viene quindi normalizzato su una scala da 0 a 100.
- Exchange of Information on Request (EOIR) Rating:**
  - L'EOIR quantifica ciascun Paese come 1, 2, 3 o 4.
  - Il punteggio dell'EOIR è normalizzato su una scala da 0 a 100.
- Basel Anti-Money-Laundering Index (AML):**
  - L'AML quantifica ciascun Paese su una scala da 2 a 9.
  - Il punteggio dell'AML è normalizzato su una scala da 0 a 100.
  - Il punteggio normalizzato viene poi invertito (100-X), in modo che un punteggio più alto corrisponda a un rischio minore.
- The Economist Intelligence Unit's Democracy Index (EIU DI):**
  - L'EIU DI quantifica ciascun Paese su una scala da 0 a 10.
  - Il punteggio EIU DI è normalizzato su una scala da 0 a 100.
- Corruption Perception Index (CPI):**
  - Il CPI quantifica ciascun Paese su una scala da 0 a 100.
  - Non è necessario alcun adeguamento per il punteggio CPI.
- Heritage Foundation Business Freedom Index (HF BF):**
  - L'HF BF quantifica ciascun Paese su una scala da 0 a 100.
  - Non è necessario alcun adeguamento per il punteggio HF BF.
- Heritage Foundation Judicial Effectiveness Index (HF JE):**
  - L'HF JE quantifica ciascun Paese su una scala da 0 a 100.
  - Non è necessario alcun adeguamento per il punteggio HF JE.

Tabella 2: Dati e statistiche per le sette componenti del GFRTCI

| Elenco dei Paesi | BCBS | EOIR | BA AML | EIU DI | CPI   | HF BF | HF JE |
|------------------|------|------|--------|--------|-------|-------|-------|
| Australia        | 105  | 3    | 4.04   | 8.85   | 77    | 92.5  | 95.3  |
| Austria          | 112  | 3    | 4.35   | 8.28   | 67    | 81.7  | 94.8  |
| Belgio           | 112  | 4    | 4.48   | 7.64   | 69    | 82.3  | 93.0  |
| Canada           | 119  | 3    | 4.47   | 8.69   | 75    | 84.6  | 95.6  |
| Corea del Sud    | 111  | 3    | 4.42   | 7.75   | 64    | 90.0  | 77.3  |
| Danimarca        | 112  | 3    | 3.50   | 9.28   | 90    | 93.0  | 90.5  |
| Estonia          | 112  | 4    | 3.16   | 8.13   | 76    | 83.3  | 93.9  |
| Finlandia        | 112  | 3    | 3.07   | 9.30   | 88    | 88.3  | 97.0  |
| Francia          | 112  | 4    | 3.86   | 7.99   | 67    | 81.9  | 84.2  |
| Germania         | 112  | 3    | 4.63   | 8.73   | 75    | 83.7  | 93.5  |
| Giappone         | 114  | 3    | 4.77   | 8.48   | 71    | 78.0  | 96.0  |
| Grecia           | 112  | 3    | 3.66   | 8.07   | 49    | 78.0  | 70.4  |
| Irlanda          | 112  | 4    | 4.23   | 9.19   | 77    | 88.1  | 95.5  |
| Italia           | 112  | 4    | 4.80   | 7.58   | 54    | 77.6  | 78.8  |
| Lettonia         | 112  | 3    | 4.08   | 7.66   | 59    | 81.8  | 72.3  |
| Lituania         | 112  | 3    | 3.54   | 7.59   | 63    | 81.0  | 74.6  |
| Lussemburgo      | 112  | 3    | 3.99   | 8.88   | 81    | 89.2  | 97.2  |
| Messico          | 85   | 3    | 5.44   | 5.32   | 26    | 71.9  | 39.9  |
| Paesi Bassi      | 112  | 3    | 4.52   | 9.00   | 78    | 84.8  | 95.7  |
| Polonia          | 112  | 3    | 4.34   | 7.40   | 53    | 77.8  | 52.3  |
| Portogallo       | 112  | 4    | 4.09   | 8.08   | 57    | 79.6  | 91.3  |
| Regno Unito      | 112  | 3    | 4.14   | 8.34   | 71    | 83.4  | 84.8  |
| Rep. Ceca        | 112  | 3    | 3.85   | 8.08   | 56    | 81.4  | 92.0  |
| Rep. Slovacca    | 112  | 3    | 4.39   | 7.21   | 49    | 77.0  | 69.9  |
| Slovenia         | 112  | 3    | 3.54   | 7.82   | 60    | 78.5  | 91.8  |
| Spagna           | 112  | 3    | 4.29   | 8.13   | 56    | 83.6  | 74.0  |
| Stati Uniti      | 102  | 3    | 4.81   | 7.85   | 65    | 88.5  | 76.6  |
| Svezia           | 112  | 3    | 3.45   | 9.39   | 80    | 84.6  | 95.6  |
| Svizzera         | 111  | 3    | 4.46   | 9.32   | 81    | 88.8  | 99.3  |
| Turchia          | 81   | 3    | 5.63   | 4.26   | 34    | 58.5  | 23.8  |
| Ungheria         | 112  | 3    | 5.06   | 6.51   | 41    | 76.1  | 62.7  |
| Media 2025       | 110  | 3.19 | 4.23   | 8.03   | 64.8  | 82.2  | 82.2  |
| Dev. std. 2025   | 7.63 | 0.40 | 0.60   | 1.12   | 15.16 | 6.69  | 18.04 |
| Media 2024       | 106  | 3.2  | 4.03   | 7.98   | 66.0  | 79.1  | 81.3  |
| Dev. std. 2024   | 7.33 | 0.43 | 0.59   | 1.12   | 14.62 | 6.37  | 17.58 |
| Media 2023       | 72   | 3.3  | 4.03   | 7.97   | 66.2  | 81.1  | 82.2  |
| Dev. std. 2023   | 8.01 | 0.44 | 0.66   | 1.12   | 14.38 | 6.40  | 17.45 |
| Media 2022       | 71   | 3.3  | 4.19   | 7.93   | 66.5  | 76.2  | 67.9  |
| Dev. std. 2022   | 9.83 | 0.51 | 0.70   | 1.06   | 14.74 | 9.41  | 12.98 |
| Media 2021       | 63   | 3.3  | 4.19   | 7.98   | 66.5  | 76.3  | 64.5  |
| Dev. std. 2021   | 8.34 | 0.51 | 0.71   | 1.12   | 14.96 | 9.31  | 14.79 |
| Media 2020       | 46   | 3.4  | 4.41   | 7.96   | 66.9  | 77.6  | 63.5  |
| Dev. std. 2020   | 7.82 | 0.49 | 0.68   | 1.08   | 15.16 | 8.81  | 15.22 |

# Calcolo del GFRTCI

Uno degli aspetti centrali di un indice sono i pesi utilizzati per il suo calcolo. Per calcolare il GFRTCI, adottiamo due approcci diversi. In primo luogo, l'indice viene calcolato sulla base di pesi ipotetici. In secondo luogo, in un'analisi della sensibilità, alle sette componenti dell'indice vengono assegnati pesi con incrementi del 5%, dallo 0% al 100%, a condizione che la somma dei pesi raggiunga il 100%. Vengono calcolati tutti i punteggi dei Paesi e viene stilata una classifica per ogni possibile scenario. La frequenza con cui un determinato Paese si classifica al primo posto ci permette di stilare un elenco dei Paesi con il punteggio più alto, in base a un'ampia gamma di pesi delle componenti.

## A. Pesi, punteggi e classifiche

Per il sottoindice A (grado di attuazione della regolamentazione), i pesi delle componenti sono impostati come segue: BCBS = 60%; EOIR = 20%; AML = 20%. Alla componente BCBS viene attribuito un peso maggiore a causa dell'elevato numero di sottocomponenti incluse nei rapporti sullo stato di avanzamento del BCBS (30 standard in 7 categorie).

Per il sottoindice B (contesto politico e applicazione delle normative in generale), le quattro componenti dell'indice sono ponderate equamente al 25% ciascuna.

Per il calcolo finale dell'indice, i due sottoindici (A e B) vengono combinati calcolando una semplice media aritmetica.

La Tabella 3 mostra il calcolo finale del GFRTCI e le classifiche finali.

**Tabella 3: Classifiche dei Paesi in base al sottoindice A, al sottoindice B e al GFRTCI combinato**

| Classifica / Paese | Sottoindice A | Classifica / Paese | Sottoindice B | Classifica / Paese | Sottoindice A | Sottoindice B | GFRTCI      | Classifica 2024 | Variazione dal 2024 al 2025 |
|--------------------|---------------|--------------------|---------------|--------------------|---------------|---------------|-------------|-----------------|-----------------------------|
| 1 Estonia          | 91.4          | 1 Danimarca        | 91.6          | 1 Finlandia        | 84.9          | 91.6          | <b>88.3</b> | 3               | 2                           |
| 2 Francia          | 89.4          | 2 Finlandia        | 91.6          | 2 Irlanda          | 88.3          | 88.1          | <b>88.2</b> | 2               | 0                           |
| 3 Portogallo       | 88.7          | 3 Svizzera         | 90.6          | 3 Danimarca        | 83.7          | 91.6          | <b>87.6</b> | 4               | 1                           |
| 4 Irlanda          | 88.3          | 4 Lussemburgo      | 89.1          | 4 Estonia          | 91.4          | 83.6          | <b>87.5</b> | 5               | 1                           |
| 5 Belgio           | 87.6          | 5 Svezia           | 88.5          | 5 Svezia           | 83.9          | 88.5          | <b>86.2</b> | 1               | -4                          |
| 6 Italia           | 86.7          | 6 Australia        | 88.3          | 6 Lussemburgo      | 82.3          | 89.1          | <b>85.7</b> | 7               | 1                           |
| 7 Canada           | 85.6          | 7 Irlanda          | 88.1          | 7 Canada           | 85.6          | 85.5          | <b>85.6</b> | 6               | -1                          |
| 8 Finlandia        | 84.9          | 8 Paesi Bassi      | 87.1          | 8 Svizzera         | 80.3          | 90.6          | <b>85.4</b> | 8               | 0                           |
| 9 Svezia           | 83.9          | 9 Canada           | 85.5          | 9 Paesi Bassi      | 80.8          | 87.1          | <b>84.0</b> | 9               | 0                           |
| 10 Danimarca       | 83.7          | 10 Germania        | 84.9          | 10 Belgio          | 87.6          | 80.2          | <b>83.9</b> | 17              | 7                           |
| 11 Lituania        | 83.6          | 11 Estonia         | 83.6          | 11 Francia         | 89.4          | 78.3          | <b>83.8</b> | 10              | -1                          |
| 12 Slovenia        | 83.6          | 12 Giappone        | 82.5          | 12 Portogallo      | 88.7          | 77.2          | <b>82.9</b> | 13              | 1                           |
| 13 Grecia          | 83.3          | 13 Austria         | 81.6          | 13 Australia       | 77.5          | 88.3          | <b>82.9</b> | 12              | -1                          |
| 14 Rep. Ceca       | 82.7          | 14 Regno Unito     | 80.7          | 14 Germania        | 80.5          | 84.9          | <b>82.7</b> | 11              | -3                          |
| 15 Lussemburgo     | 82.3          | 15 Belgio          | 80.2          | 15 Giappone        | 81.4          | 82.5          | <b>81.9</b> | 16              | 1                           |
| 16 Lettonia        | 82.1          | 16 Francia         | 78.3          | 16 Austria         | 81.3          | 81.6          | <b>81.4</b> | 14              | -2                          |
| 17 Regno Unito     | 81.9          | 17 Rep. Ceca       | 77.6          | 17 Regno Unito     | 81.9          | 80.7          | <b>81.3</b> | 15              | -2                          |
| 18 Spagna          | 81.5          | 18 Corea del Sud   | 77.2          | 18 Slovenia        | 83.6          | 77.1          | <b>80.4</b> | 21              | 3                           |
| 19 Giappone        | 81.4          | 19 Portogallo      | 77.2          | 19 Rep. Ceca       | 82.7          | 77.6          | <b>80.1</b> | 22              | 3                           |
| 20 Austria         | 81.3          | 20 Stati Uniti     | 77.2          | 20 Italia          | 86.7          | 71.6          | <b>79.1</b> | 20              | 0                           |
| 21 Polonia         | 81.3          | 21 Slovenia        | 77.1          | 21 Corea del Sud   | 80.4          | 77.2          | <b>78.8</b> | 19              | -2                          |
| 22 Rep. Slovacca   | 81.2          | 22 Spagna          | 73.7          | 22 Lituania        | 83.6          | 73.6          | <b>78.6</b> | 18              | -4                          |
| 23 Paesi Bassi     | 80.8          | 23 Lituania        | 73.6          | 23 Spagna          | 81.5          | 73.7          | <b>77.6</b> | 24              | 1                           |
| 24 Germania        | 80.5          | 24 Lettonia        | 72.4          | 24 Lettonia        | 82.1          | 72.4          | <b>77.2</b> | 25              | 1                           |
| 25 Corea del Sud   | 80.4          | 25 Italia          | 71.6          | 25 Grecia          | 83.3          | 69.5          | <b>76.4</b> | 26              | 1                           |
| 26 Svizzera        | 80.3          | 26 Grecia          | 69.5          | 26 Stati Uniti     | 73.3          | 77.2          | <b>75.2</b> | 23              | -3                          |
| 27 Ungheria        | 79.3          | 27 Rep. Slovacca   | 67.0          | 27 Rep. Slovacca   | 81.2          | 67.0          | <b>74.1</b> | 27              | 0                           |
| 28 Australia       | 77.5          | 28 Polonia         | 64.3          | 28 Polonia         | 81.3          | 64.3          | <b>72.8</b> | 28              | 0                           |
| 29 Stati Uniti     | 73.3          | 29 Ungheria        | 61.2          | 29 Ungheria        | 79.3          | 61.2          | <b>70.2</b> | 29              | 0                           |
| 30 Messico         | 60.2          | 30 Messico         | 47.8          | 30 Messico         | 60.2          | 47.8          | <b>54.0</b> | 30              | 0                           |
| 31 Turchia         | 57.0          | 31 Turchia         | 39.7          | 31 Turchia         | 57.0          | 39.7          | <b>48.3</b> | 31              | 0                           |

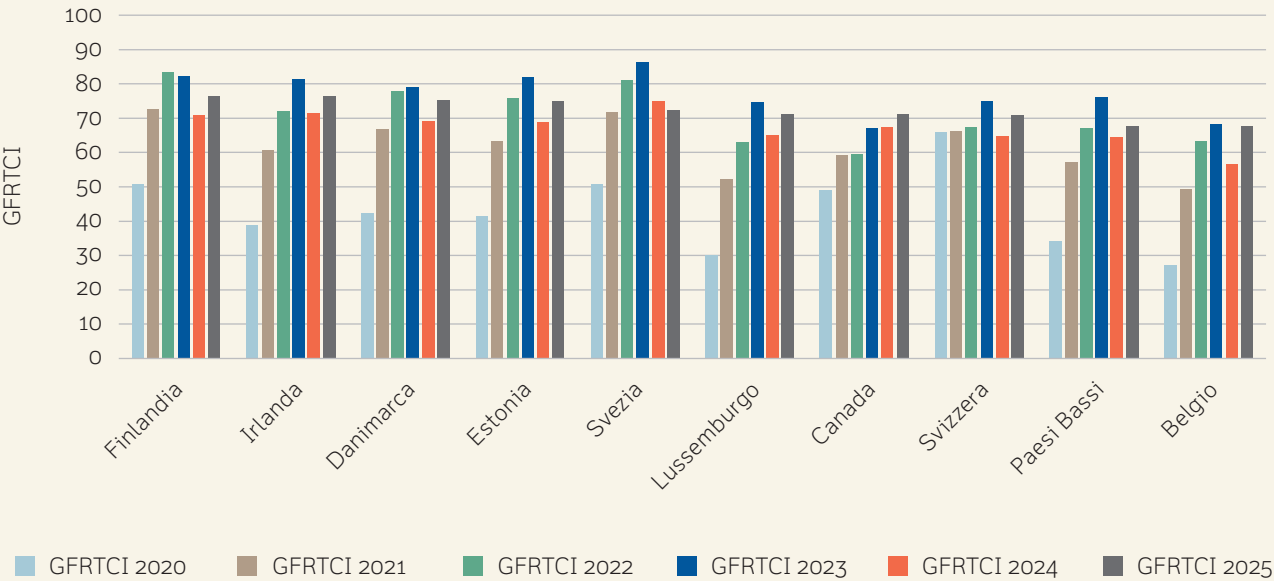
B. Analisi della sensibilità

Per vedere come i pesi sistematicamente assegnati alle sette componenti dell'indice influenzino la classifica finale, eseguiamo un'analisi statistica della sensibilità. A ciascuna delle sette componenti dell'indice vengono assegnati pesi con incrementi del 5%, dallo 0% al 100%, a condizione che la somma dei pesi sia pari al 100%, producendo un totale di 202'107 scenari. Si determina quindi quale Paese si colloca al primo posto in ogni scenario. I sei Paesi che si classificano al primo posto in almeno l'1% degli scenari sono i primi classificati nel GFRTCI.

Questi sei Paesi, e la corrispondente distribuzione statistica per il primo posto, sono i seguenti:

| Paese     | Percentuale degli scenari in cui il Paese è stato classificato al primo posto |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Finlandia | 32%                                                                           |
| Irlanda   | 30%                                                                           |
| Estonia   | 18%                                                                           |
| Danimarca | 16%                                                                           |
| Canada    | 2%                                                                            |
| Svizzera  | 2%                                                                            |

Confronto dei GFRTCI 2020-2025 per i dieci Paesi primi classificati



# Interpretazione e commenti

## I principali risultati dei calcoli del GFRTCI del 2025 sono i seguenti:

- Solo cinque dei 31 Paesi si posizionano tra i primi dieci quando sono classificati sia per il sottoindice A (incentrato sull'attuazione) sia per il sottoindice B (incentrato sull'applicazione). Questi cinque Paesi sono Canada, Danimarca, Finlandia, Irlanda e Svezia.
- Se da un lato il numero totale di standard di Basilea III è diminuito da 31 a 30 (modificando leggermente la componente BCBS del sottoindice A), dall'altro si sono registrati notevoli progressi nell'adozione degli standard, con conseguente aumento del punteggio della componente e del punteggio medio del sottoindice A, nonché del punteggio medio del GFRTCI. Tuttavia, mentre la maggior parte dei Paesi ha ottenuto un punteggio di attuazione superiore al 90%, nessun Paese è risultato pienamente conforme allo schema normativo di Basilea.
- La Svizzera è al 26° posto per il sottoindice A (25° nel 2024). Pur essendo conforme per circa il 93% all'attuazione del BCBS, si posiziona relativamente più in basso per la componente AML (che assegna un punteggio di "alto rischio" per il suo *Financial Secrecy Index*) e, in misura minore, per la componente EOIR (che assegna un punteggio di "parzialmente conforme" per le "informazioni sulla proprietà e sull'identità").
- Il punteggio medio del sottoindice B è cambiato appena dal 2024 al 2025, passando da 76.5 (2024) a 77.4 (2025).
- La Svizzera è al terzo posto per il sottoindice B (quarto nel 2024).
- La Svizzera è all'ottavo posto nel calcolo finale del GFRTCI (come nel 2024), dietro a Finlandia, Irlanda, Danimarca, Estonia, Svezia, Lussemburgo e Canada.

## Il confronto tra i GFRTCI 2024 e 2025 rivela quanto segue:

- Sulla base dei dati grezzi riportati nella Tabella 2, sono state registrate solo lievi variazioni in sei delle sette componenti dell'indice: EOIR, AML, EIU DI, CPI, HF BF e HF JE.
- Sebbene si siano verificati alcuni cambiamenti all'interno della componente dell'indice BCBS, con l'eliminazione dello standard più vecchio, la maggior parte dei Paesi ha mostrato chiari progressi nell'attuazione delle regole di Basilea III.
- La maggior parte dei Paesi continua a compiere passi avanti verso l'attuazione e l'applicazione della regolamentazione finanziaria, della trasparenza e degli standard di conformità.
- Cinque Paesi si sono classificati tra i primi dieci nel 2020, 2021, 2022, 2023 e 2024, oltre che nel 2025: Danimarca, Estonia, Finlandia, Svezia e Svizzera.

Il settore bancario continua a essere importante per la maggior parte dei Paesi. Seguire e documentare i loro sviluppi in materia di regolamentazione, trasparenza e conformità può essere utile ai responsabili politici per sviluppare ulteriormente i quadri normativi e trovare l'equilibrio desiderato tra libertà d'impresa e regolamentazione più severa.

## Swiss Finance Institute

Con il sostegno dei suoi fondatori – il settore bancario svizzero, la Confederazione svizzera e le principali università svizzere – lo Swiss Finance Institute (SFI) promuove in modo competitivo la ricerca e l'insegnamento di prim'ordine in ambito bancario e finanziario in Svizzera. Unendo l'eccellenza accademica all'esperienza pratica, l'SFI contribuisce al potenziamento della piazza finanziaria svizzera.

### Editor and contact

Dr. Cyril Pasche  
Senior Director Publications and Topic Development  
+41 22 379 88 25  
[cyril.pasche@sfi.ch](mailto:cyril.pasche@sfi.ch)